




WE ARE ALL THE WINNERS

Kamratbedömning för ökat lärande

Pedagogiskt café 11 februari, 2015
Jessica Berggren
Engelska institutionen, Stockholms universitet
FoU-enheten, utbf, Stockholms stad



Disposition

- Vad är kamratbedömning?
- Forskning om kamratbedömning
- *Learning from giving feedback*
- Kamratbedömning för ökat lärande i klassrummet
- Frågor

Kärt barn har många namn

- *Peer tutoring, peer monitoring, peer modeling,...*
 - Elev som lärare eller förebild
- *Peer assessment, peer response, peer feedback,...*
 - Används under processen, snarare än i slutet
 - Bedöma kvalitet på kamraters arbeten och ge feedback
 - Formativ – fokus på styrkor, svagheter, förbättring

“the acquisition of knowledge and skill through active helping and supporting among status equals or matched companions”
(Topping, 2005, p. 631)

De fem nyckelstrategierna och kamratbedömning

1. Tydliggöra lärandemål, kunskapskvaliteter och betygsnivåer
2. Skapa synliga tecken på lärande
3. Ge återkoppling som utvecklar lärandet
4. Aktivera eleverna som resurser för varandra
5. Förmå eleverna att ta lärandet i egna händer

(Lundahl, 2011)

Vad är formativ bedömning?

- "all those activities undertaken by teachers and/or their students, which provide information to be used as feedback **to modify the teaching and learning activities** in which they are engaged" (Black & William, 1998, fet stil tillagd)
- *Formativ bedömning på 2000-talet: En översikt av svensk och internationell forskning* (Lindberg & Hirsh, 2015)
 - Fokus på feedback och på att forma eleverna snarare än undervisningen
 - Formativ bedömning ses som ett "generellt metodpaket"
 - Kontextblindhet

Kamratbedömning: formativ och kollaborativ

- *Peer feedback* kan dels ses som formativ bedömning och dels som kollaborativt lärande (Gielen et al. 2010)
- Formativ
 - framåtsyftande i syfte att öka lärande
 - bedömning som kommuniceras i form av feedback (muntlig eller skriftlig)
 - potentiella fördelar för både givare och mottagare
- Kollaborativ
 - "problemlösning" i par/grupp
 - interaktion kan gynna lärande

Potentiella vinster med kamratbedömning

- Transparens beträffande mål och kriterier
- Aktivt deltagande och ansvar
- Underlättar självbedömning
- Ökar motivationen
- Fler tillfällen för feedback
- Kompletterar lärarfeedback

(t.ex. Bangert-Drowns et al., 1991; Gielen et al., 2010; Topping, 1998; Topping & Ehly, 2001; William, 2011; Yang et al., 2006)

Potentiella vinster med kamratbedömning

- Lättare att förstå och använda
 - "I much prefer to get help from my friends because teachers have got this weird kind of language"* (William, 2011)
- På samma nivå
 - "And if I haven't understood it after the second explanation from the teacher, I pretend I have"* (William, 2011)
- 'Mindful reception' – funderar, diskuterar och värderar återkoppling från kamrater (Bangert-Drowns et al., 1991)
- Leder till 'complex repairs' snarare än 'simple repairs' (Gielen et al., 2010)

Forskningsområden (kamratbedömning/skrivande/andraspråk)

- Vilka affektiva/känslomässiga konsekvenser kamratbedömning kan ha
- Hur mottagaren uppfattar kamraters feedback
- Vilken effekt feedback från kamrater har på revidering av text
- Hur träning påverkar resultat av kamratbedömning
- Vilken kvalitet kamratfeedback har
- Hur elever identifierar områden som behöver revideras
- Hur interaktionen mellan studenter ser ut

(De Guerrero & Villamil, 2000)



KAMRATBEDÖMNING I ENGELSKA

Vad elever lär sig om skrivande
genom att ge feedback

Bakgrund

- Många lärare är osäkra på hur de ska implementera kamrat- och självbedömning i klassrummet och hur effektivt det är (Bullock, 2011; Cho & MacArthur, 2011; Oscarson & Apelgren, 2011)
- Forskning om kamratbedömning (*peer feedback*) i relation till skrivande på L2 engelska har främst fokuserat på universitetsstudenter (ex. Diab, 2010; Min, 2005; Yang et al., 2006)
- Studierna har jämfört feedback från lärare och kamrater (ex. Matsuno, 2009; Paulus, 1999) och undersökt hur kommentarer påverkar texter (Min, 2006; Tsui & Ng, 2000). Fokus ligger på studenterna som får feedback.

11

Tidigare forskning

- Studenter som kommenterade sina kamraters texter förbättrade den skriftliga färdigheten mer än de som fick kommentarer från sina klasskamrater, speciellt på makronivå (Diab, 2010; Lundstrom & Baker, 2009; Min, 2005)
- Studenter som gav feedback tyckte att de fördjupade sin förståelse av betydelsen av makronivå av skrivande (disposition, innehåll, etc.) (Berg, 1999; Tsui & Ng, 2000)

12

Tidigare forskning

- Att läsa kamraters texter gav kamratbedömarna inspiration till ändringar i sin egen text och utvecklade deras medvetenhet om läsarperspektiv (Berg 1999; Tsui & Ng, 2000; Yang et al., 2006)
- Studenter tyckte också att de lärde sig nya ord och förbättrade sin förmåga att självbedöma sina egna texter (Min, 2005)
- Det krävs träning för att kunna ge bra återkoppling och den ska bl.a. innehålla demonstrationer och coachning (Min, 2005; Stanley, 1992)

13

Syfte och forskningsfrågor

- Syftet med min studie var att
 - undersöka hur eleverna ger feedback, och
 - undersöka potentiella fördelar (i termer av lärande) för eleverna som ger feedback
- Övergripande forskningsfråga:
 - Vad lär sig elever om skrivande i engelska genom att ge feedback?
- Studien genomfördes i två klasser i årskurs åtta under ett fyra veckor långt arbetsområde. Sammanlagt 26 elever.

14

Arbetsområde

- *How to write a reply letter* (sex lektioner)
 1. Läs brev och svarsbrev (exempel). Diskutera kvalitet.
 2. Formulera kriterier för ett riktigt bra svarsbrev.
 3. Skriva första versionen av eget svarsbrev.
 4. Öva på att ge feedback (på svarsbrev).
 5. Läs klasskamraters brev och ge skriftlig feedback i grupp.
 6. Skriva andra versionen av eget svarsbrev.

15

Kriterielista, klass A

Content and organization

- Greeting
- Acknowledging the writer
- Answer all the questions
- Ending
- Signing off
- Give correct facts and answers
- Be specific
- Tell the recipient about yourself
- Ask questions

Language

- Think about grammar
- Be polite
- Divide the texts into paragraphs
- Don't repeat too much
- Read through the text before you hand it in
- Don't write too long sentences, use full stops.
- Use quotations marks " " where necessary

16

Datainsamling och analys

- Material: kriterielista, feedback, första och andra version av svarsbrev, video- och ljudupptagning, enkäter, elevintervjuer
- Feedback
 - relation till kriterier
 - formativ information
- Ändringar i svarsbrevet (version 1 och 2)
 - typ av ändring
 - koppling till att ge feedback
 - koppling till innehåll i bedömda brev

17

Resultat 1(3)

- Arbetet med exempeltexter och gemensam kriterielista gynnade elevernas förståelse och användning av kriterierna
- Elevernas feedbackkommentarer identifierade styrkor och svagheter i relation till kriterierna, men innehöll ganska lite specifik formativ information
 - "check your spelling"; "explain more"
- De kommentarer som innehöll förklaringar fokuserade främst på eventuella problem i förhållande till mottagaren, som missförstånd och artighet
 - "We think that you could be a little more polite for example not telling them that they are rich and spoiled"

18

Resultat 2(3)

- De flesta ändringarna eleverna gjorde i sista versionen påverkade innehåll, t.ex. förtydligade, utvecklade eller ändrade sina svar till mottagarna och många av dessa kunde kopplas till feedback eller innehåll i bedömda brev.

a really popular sport here	a really popular sport here. Many people have favourite football-teams. (A1)	You could be a bit more specific
8:th class. // Now I have some questions	8:th grad. // But we are not as much students as in your school. I think we are around 700 people in my school. // Now I have some questions (A10)	In my school it is like around 700 students

19

Resultat 3(3)

- Några elever överförde ord och grammatiska strukturer från kamraters texter till sina egna, men överlag så påverkades mikronivån av skrivande mindre än makronivån

classes just for 8:th class. //	classes just for 8:th grad. // (A10)	I'm in 8th grade
and guitars, my friends and I go	and guitars. My friends and I go (A16)	you had perfect length of the sentences

- De flesta eleverna tyckte att det var lättare att identifiera svagheter i sina egna texter efter att de hade läst och bedömt klasskamraters texter

20

Slutsatser

- Även kortare träning i att ge feedback kan ge resultat, men det krävs mer träning för att eleverna ska kunna ge specifik och formativ feedback
- Genom att agera läsare och bedömare utvecklades främst elevernas läsarperspektiv och medvetenhet om textens kommunikativa syfte
- Det är möjligt att utveckla förmågan att självbedöma sitt eget arbete genom att läsa och kommentera klasskamraters texter

21

Nya frågor

- Vikten av kriterier – att agera läsare – att bedöma en text?
- Betydelsen av gemensamt språk för att tala om skrivande och språk – metanivå?
- Påverkar genren feedback och revideringar/lärande?
- Om vad och hur talar eleverna med varandra när de diskuterar(?) sina kamraters texter?

STAY TUNED

22

Exempel på feedback (newspaper article)

Good story, informative and catchy headline.

Headline – good that he wrote former footballer because that made it more catchy. You could have skipped the word sympathetic cause that seems like the writer have an opinion about Smith. You could also skip his name in the headline because the reader gets intrested to read which footballer died.

Subheadline – good and informative

Caption – The writer tells us who took the photograph which was good. The writer also says what happend on the pictures.

Paragraphs/main text: third paragrap is a bit to long and only two sentences. You could have have the interview in another paragraph.

You made it dramatic when you wrote that he was on a vacation with his family which made the reader feel empathy. Professional and good written article.

You repeated "Bryan Smith" many times, insted of that you could have written "he" or start the sentence in another way.

Over all it was a good context, with emotions and catchy story.

The five W was all included.



KAMRATBEDÖMNING I KLASSRUMMET

Bedömning av/för/som lärande

- Bedömning är en integrerad del av undervisningen ("embedded")
- Syftet med bedömningen är att öka lärande
- Eleverna är involverade i bedömningsaktiviteter, t.ex. diskussioner om kriterier, kamrat- och självbedömning
- Ett problematiserande klassrumsklimat

(Earl, 2013; Lundahl, 2010)

Undervisning

"many schools might think they are implementing peer tutoring or cooperative learning, when all they are really doing is putting children together and hoping for the best" (Topping, 2005, s. 632)

"assigning students to small groups and telling them to work together does not necessarily promote cooperation and achievement" (Gillies & Ashman, 1996, s. 187)

Planera undervisning

- Inställning
 - Tror du att kamratbedömning kan vara en framgångsrik metod?
 - Tror du att elever kan bidra med användbara kommentarer?
- Klargöra syftet (för dig själv och dina elever)
 - Varför ska mina elever ägna tid åt att kommentera sina kamraters arbeten?

Planera undervisning

- Undervisning
 - Vad behöver mina elever lära sig för att kunna bedöma sina kamraters arbeten?
 - Samarbeta
 - Identifiera (relevanta) problem
 - Förslå lösningar på problemen (förbättringar)
 - Förklara varför något är ett problem
- Språkbruk
 - Bedömning, kritik, diskussion, hjälp, ...
 - Bra och dåliga exempel? Styrkor och svagheter? Delar som är bra och delar som kan bli bättre/utvecklas?

Låt dig inspireras!

- Vad säger forskning?
- Vad har andra lärare testat?



• Hur kan jag använda det i mitt klassrum?

“[i]t is the audience that is often in the best position to judge the similarity of a context with the one portrayed in the research work” (Larsson, 2008, s. 33)

Förstelärare bloggar
Vi arbetar för att *alla* ska lyckas

KAMRATBEDÖMNING - HUR 22 TANTER BLEV BÄTTRE KRÖNIKÖRER
20 JANUARI, 2015 | ULRIKA WULFFBERG | 3 KOMMENTARER

ÅRSREVIS 7-8: NÄRVELDNINGSSKOLAN, SVENSKA SYNKROT LÄRANDE

En inläst av mitt jullov
Käms mottagprov - feedback på ett annonserat sätt
Aktivera eleverna under högläsning!
Källa överalldelar: författare: undervisnings?
Svenska som andraspråk och MiniBladet

SVEDALA KOMMUN
Här kan du följa Svedala kommuns förstelärare, och deras tankar och reflektioner om undervisning.

POPULÄRA INLÄGG
Vilga att vilga
8 februari, 2015
Att skapa mottagare till elevernas arbete
4 februari, 2015
Alternativa verktyg i skolan
1 februari, 2015

SENASTE INLÄGGEN

Etter förra [1]: [kamratbedömning](#) visade det sig att en av de saker eleverna i vårt arbetslag upplevde att de fått arbeta minst med var att "träna på att bedöma varandras arbeten". Efter självansökan var det bara för oss lärare att hålla med, i min klass hade eleverna inte arbetat med detta mer än en gång under sin tid hos oss på skolan. Därför blev det en av de saker som vi lagt extra fokus på!

I en [artikel](#) om forskning i skolan tar Skolverket upp Jessica Berggrens licentiatavhandling *Learning from giving feedback: Insights from EFL writing classrooms in a Swedish lower secondary school*. Avhandlingens utgångspunkt är från engelskämnet, men kan tillämpas på flera ämnen anser jag. Berggren lägger tonvikten på vikten av att involvera eleverna och att få dem att se vad de själv kan vinna på att bedöma andras texter. Detta är också vad jag lärde mig när vi fokuserade extra på kamratbedömning.

I min undervisningsgrupp i svenska åk 8 har vi arbetat med kamrat-

<http://webb2.svedala.se/1larare/kamratbedomning-hur-22-tanter-blev-battre-kronikorer/> 20150209

Tack!

Mer om min studie:

- Berggren, J. (2015). Learning from giving feedback: a study of secondary-level students. *ELT Journal* (69)1, 58-70
<http://eltj.oxfordjournals.org/content/69/1/58>
- Berggren, J. (2013). *Learning from giving feedback: insights from EFL writing classrooms in a Swedish lower secondary school*. Licentiate thesis, Stockholm University. <http://su.diva-portal.org/smash/record.jsf?searchId=1&pid=diva2:679555>
- Kontakt:
 - jessica.berggren@english.su.se
 - jessica.berggren@stockholm.se
 - @jecka_b (twitter)

Referenser

- Bangert-Drowns, R., Kulik, C.-L. C., Kulik, J. A. & Morgan, M. (1991). The instructional effect of feedback in test-like events. *Review of Educational Research*, 61, 213-238.
- Berg, C. E. (1999). The effects of trained peer response on ESL students' revision types and writing quality. *Journal of Second Language Writing*, 8, 215-241.
- Black, P., & Willam, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education: Principles, policy and practice*, 5, 7-74.
- Bullock, D. (2011). Learner self-assessment: An investigation into teachers' beliefs. *ELT Journal*, 65, 114-125.
- Cho, K. & MacArthur, C. (2011). Learning by reviewing. *Journal of Educational Psychology*, 103(1), 73-84.
- de Guerrero, M. C. & Villamil, O. S. (2000). Activating the ZPD: Mutual scaffolding in L2 peer revision. *The Modern Language Journal*, 84, 51-68.
- Diab, N. M. (2010). Effects of peer- versus self-editing on students' revision of language errors in revised drafts. *System* 38, 85-95.
- Earl, L. M. (2013). *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Gielen, S., Peeters, E., Dochy, F., Onghena, P. & Struyven, K. (2010). Improving the effectiveness of peer feedback for learning. *Learning and Instruction* 20, 304-315.
- Gillies, R. M., & Ashman, A. F. (1996). Teaching collaborative skills to primary school children in classroom-based work groups. *Learning and Instruction*, 6(3), 187-200.
- Larsson, S. (2008). A pluralist view of generalization in qualitative research. *International Journal of Research & Method in Education*, 32, 25-39.
- Lindberg, V. & Hirsch, A. (2015). Formativ bedömning på 2000-talet. En översikt av svensk och internationell forskning. I *Forskning och skola i samverkan – Kartläggningar av forskningsresultat med relevans för praktiskt arbete i skolväsendet*. Vetenskapsrådet.
- Lundahl, B. (2010). *Engelsk språkdidaktik. Texter, kommunikation, språkutveckling*. Lund: Studentlitteratur.
- Lundahl, C. (2011). *Bedömning för lärande*. Norstedts.
- Lundström, K. & Baker, W. (2009). To give is better than to receive: The benefits of peer review to the reviewer's own writing. *Journal of Second Language Writing*, 18, 30-43.
- Matsuno, S. (2009). Self-, peer-, and teacher-assessments in Japanese university EFL writing classrooms. *Language Testing*, 26, 75-100.
- Min, H. T. (2006). The effects of trained peer review on EFL students' revision types and writing quality. *Journal of Second Language Writing*, 15, 118-141.
- Min, H. T. (2005). Training students to become successful peer reviewers. *System*, 33, 293-308.
- Oscarson, M. & Äpeltgren, B.-M. (2011). Mapping language teachers' conceptions of student assessment procedures in relation to grading: A two-stage empirical inquiry. *System*, 39, 2-16.
- Paulus, T. M. (1999). The effect of peer and teacher feedback on student writing. *Journal of Second Language Writing*, 8, 265-289.
- Stanley, J. (1992). Coaching student writers to be effective peer evaluators. *Journal of Second Language Writing*, 1, 217-233.
- Topping, K. J. (2005). Trends in peer-learning. *Educational Psychology*, 25, 631-645.
- Topping, K. J. & Ehly, S. W. (2001). Peer assisted learning: A framework for consultation. *Journal of Educational and Psychological Consultation*, 12(2), 113-132.
- Tsui, A. B. M. & Ng, M. (2000). Do secondary L2 writers benefit from peer comments? *Journal of Second Language Writing*, 9, 147-170.
- William, D. (2011). *Embedded Formative Assessment*. Bloomington: Solution Tree Press.
- Yang, M., Badger, R. & Yu, Z. (2006). A comparative study of peer and teacher feedback in a Chinese EFL writing class. *Journal of Second Language Writing*, 15, 179-200.